ସୀମାଶୁଳ୍କ ଅଧିକାରୀ, ବମ୍ବେ

ବନାମ

ଭୋର୍ ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ୍

ଏପ୍ରିଲ 20, 1988

[ସବ୍ୟସାଚୀ ମୁଖାର୍ଜୀ ଏବଂ ଏସ୍. ରଙ୍ଗନାଥନ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1975: ଅଧ୍ୟାୟ 28 ଏବଂ 29 ଏବଂ ଶୀର୍ଷକ 39.01/06 ଏବଂ 38.01/19(6)—''ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ ଅନ୍ୟଥା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇନାହିଁ''—ବ୍ୟାଖ୍ୟା—''ସାଣ୍ଟିସାଇଜର 429''—-କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ—ପୃଥକ ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ହୋଇନଥିବା ରାସାୟନିକ ଯୌଗିକ ।

ବୈଧାନିକ ବ୍ୟାଖ୍ୟା:- ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ବିଧାନ—ଶୁଳ୍କ ପ୍ରବେଶଗୁଡ଼ିକ କରଣ—ବାଣିଜ୍ୟ ଏବଂ ବାଣିଜ୍ୟ ସାହିତ୍ୟରେ ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ କିପରି ଜଣାଶୁଣା—ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ।

'ସାଣ୍ଟିସାଇଜର 429' ଆମଦାନୀ କରିଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା କର ଆଦାୟକୁ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଏକ ଦାବି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହାକୁ ସହାୟକ ଅଧିକାରୀ ଏହି ଆଧାରରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଯେ, ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ପାଦଟି ରଙ୍ଗହୀନ ତୁଳାରୁ ଜାତ କୃତ୍ରିମ ରେଶମର ତରଳ ଜୈବିକ ଯୌଗିକ (ଇଷ୍ଟର-ପ୍ରକାର) ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ଏବଂ 7.0, 046 ଅନୁଯାୟୀ ଏହାକୁ ବହୁଳକ ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ ।

ଅପିଲରେ, ଅପିଲ ଅଧିକାରୀ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିଲେ ଯେ, ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ 1975ର ଅଧ୍ୟାୟ 38 ଅବଶିଷ୍ଟ ପ୍ରକୃତିର ଥିଲା ଏବଂ ଯଦି ଏହି ଜିନିଷଟି କେବଳ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମର ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅଧ୍ୟାୟ ଦ୍ୱାରା ଆବୃତ ନହୁଏ, ତେବେ ଏହା ଉକ୍ତ ଅଧ୍ୟାୟ ଅଧୀନରେ ଆସିବ । ସେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜାଣିପାରିଲେ ଯେ, ରେଖୀୟ ପଲିଷ୍ଟରଗୁଡ଼ିକ ସିସିସିଏନ୍ 39.01(E) ଦ୍ୱାରା ଆଚ୍ଛାଦିତ ଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ ଦୁଇଟି ହାଇଡ୍ରକ୍ସିଲ ଗ୍ରୁପ୍ ଥିବା ଆଲକୋହଲ୍ ମଧ୍ୟରେ ଦ୍ୱୀକ୍ଷାରକୀ ଅମ୍ଳର ଘନୀଭୂତ ହେବା ଦ୍ୱାରା ଗଠିତ ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ସିସିସିଏନ୍ ଶୀର୍ଷକ ଦ୍ୱାରା ଆଚ୍ଛାଦିତ ଇଥାନେଡ଼ିଏଲ୍ ସହିତ ଟେରଫଥାଲିକ୍ ଏସିଡ୍ କିମ୍ବା ଆଡ଼ିପିକ୍ ଏସିଡର ବହୁ-ସଂଘନନ ଉତ୍ପାଦ ସହିତ ସମାନ, ଯାହା ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1975ର

39.01/06 ସହିତ ମେଳ ଖାଉଛି । ଅପିଲ ଅଧିକାରୀ ସହାୟକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ ।

ଉତ୍ତରଦାତା ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସୁନା ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣକୁ ଅପିଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣକୁ ନେଇ ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲା ଯେ, ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଜାତୀୟ ଯୌଗିକ ତତ୍ତ୍ୱ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଗୁଣର ଉନ୍ନତ ନମନୀୟତା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଜାତୀୟ ଯୌଗିକ ତତ୍ତ୍ୱରେ ଯୋଡ଼ାଯାଏ, ସେହି 'ସାଣ୍ଟିସାଇଜର 429' ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଭାବରେ ଏକ ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ ଏବଂ ତେଣୁ ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅନୁସୂଚୀର ଶୀର୍ଷକ ସଂଖ୍ୟା 39.01/06 ଅନୁଯାୟୀ ବର୍ଗୀକରଣ ପାଇଁ ପଡ଼ିନଥାନ୍ତା କାରଣ ଏହା 1978ରେ ସଂଶୋଧନ ପୂର୍ବରୁ ଥିଲା ଏବଂ ଉତ୍ପାଦଟି ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମର ଶୀର୍ଷକ 38.01/19(6) ଅଧୀନରେ ବର୍ଗୀକୃତ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ।

ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗର ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ,

ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି: 1. ବିଭିନ୍ନ ବୈଷୟିକ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ନାମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଜାତୀୟ ଯୌଗିକ ତତ୍ତ୍ୱ ନୁହେଁ । ଏଗୁଡ଼ିକୁ ଉନ୍ନତ ନମନୀୟତା କିମ୍ବା ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଗୁଣ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଜାତୀୟ ଯୌଗିକ ତତ୍ତ୍ୱଗୁଡ଼ିକରେ ମିଶାଯାଏ । ଏଗୁଡ଼ିକ ନିଜେ ମଧ୍ୟ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ସାମଗ୍ରୀ ନୁହେଁ । [644H]

2. ଏହି ମାମଲାରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ ରେଜୋଲ୍ସ କିମ୍ବା ପଲିସିଓବ୍ୟୁଟିଲିନର ଫଳାଫଳ ସହିତ ସମାନ ନୁହେଁ । 1978ରେ ଏହାର ସଂଶୋଧନ ପୂର୍ବରୁ ଏବଂ ପରେ ମଧ୍ୟ ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1975ର ଶୀର୍ଷକ 39.01/06 ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନଙ୍କର ବର୍ଗୀକରଣ ଲାଗୁ ହେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ରାସାୟନିକ ଯୌଗିକଗୁଡ଼ିକୁ ପୃଥକ ଭାବେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇନଥିବାରୁ, ଏଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ଅଧ୍ୟାୟ 28 କିମ୍ବା 29 ମଧ୍ୟରେ ଆସିବ ନାହିଁ । ଯେହେତୁ ଏଗୁଡ଼ିକ ଅନ୍ୟତ୍ର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇନାହିଁ, ସେମାନଙ୍କର ଉପଯୁକ୍ତ ବର୍ଗୀକରଣ ଶୀର୍ଷକ ସଂଖ୍ୟା 38.01/19 (6) ଅଧୀନରେ "ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ, ଅନ୍ୟତ୍ର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନୁହେଁ" ଭାବରେ ହେବ । [645C]

3. ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବାଣିଜ୍ୟରେ ଏକ ଭଲ ଜିନିଷ କିପରି ଜଣାଶୁଣା ଏବଂ ବାଣିଜ୍ୟ ସାହିତ୍ୟରେ କିପରି ବ୍ୟବହାର କରାଯାଏ ତାହା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଏବଂ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ପ୍ରାୟତଃ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ କାରକ ଅଟେ । [645D]

"ରାସାୟନିକ ପ୍ରଯୁକ୍ତିବିଦ୍ୟାର ବିଶ୍ୱକୋଷ" **ତୃତୀୟ ସଂସ୍କରଣ ପୃଷ୍ଠା 111କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

ଭୋର୍ ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିକାରୀ, ବମ୍ବେ, **[1984] 18 E.L.T. 521 ଏବଂ** *ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିକାରୀ, ବମ୍ବେ ବନାମ ଭୋର୍ ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ,* **[1985] 21 E.L.T. 291 ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇଛି ।**

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 392-95/1988 ।

ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟାଗୁଡ଼ିକ C/2130 ଠାରୁ 2132/86 - C ଏବଂ 1027/83 ଏବଂ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 757-760/86ରେ ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସୁନା (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ)-ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର 15.12.1986 ତାରିଖର ଆଦେଶରୁ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ଲବଣ ଅଧିନିୟମ, 1944ର ଧାରା 130E(b) ଅଧୀନରେ ଅପିଲ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବି. ଦତ୍ତ, ଏ ଏସ୍ ଜି, ଶ୍ରୀମତୀ ଇନ୍ଦିରା ସାହନୀ ଏବଂ ପି. ପରମେଶ୍ୱରନ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ସବ୍ୟସାଚୀ ମୁଖାର୍ଜୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ 1962 (ଏଠାରେ ଅଧିନିୟମ କୁହାଯିବ) ର ଧାରା 130E(b) ଅନ୍ତର୍ଗତ ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସୁନା (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ (ଏଠାରେ ସିଇଜିଏଟି କୁହାଯିବ) ଦ୍ୱାରା ପାରିତ 15 ଡିସେମ୍ବର, 1986ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅଟନ୍ତି । ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଉପରେ ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା ସୀମା ଶୁଳ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିବାଦ ସହ ଜଡ଼ିତ । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆମଦାନୀ କରାଯାଇଥିବା 'ସାଣ୍ଟିସାଇଜର 429' ନାମକ ଉତ୍ପାଦ ଉପରେ ବିଭାଗ ଶୁଳ୍କ ଲାଗୁ କରିଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ଏହି ଶୁଳ୍କକୁ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଦାବି କରିଥିଲେ । ସୀମା ଶୁଳ୍କ ବିଭାଗର ସହକାରୀ ଅଧିକାରୀ ଏହି ଦାବି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ । ପରୀକ୍ଷଣ ସମୟରେ ସହକାରୀ ଅଧିକାରୀ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ଏହା ରଙ୍ଗହୀନ ତୁଳାରୁ ଜାତ କୃତ୍ରିମ ରେଶମର ତରଳ ସଦୃଶ ଜୈବିକ ଯୌଗିକ (ଇଷ୍ଟର୍-ପ୍ରକାର) ଏବଂ 7.0, 046 ମି. ଅନୁଯାୟୀ, ବହୁଳକ ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ । ଅପିଲ ଅଧିକାରୀ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1975ର

ଅଧ୍ୟାୟ 38 ପ୍ରକୃତରେ ଅବଶିଷ୍ଟ ଥିଲା । ତାଙ୍କ ମତରେ, ଯଦି ଏହି ସାମଗ୍ରୀ ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1975ର ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅଧ୍ୟାୟ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇନଥାଏ, ତେବେ ଏହା 38 ଅଧ୍ୟାୟ ଅଧୀନରେ ଆସିବ । ଅପିଲ ଅଧିକାରୀ ଆହୁରି ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ରେଖୀୟ ପଲିଷ୍ଟରଗୁଡ଼ିକୁ ସିସିସିଏନ୍ 39.01(E) ଦ୍ୱାରା ଆଚ୍ଛାଦିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଅପିଲ ଅଧିକାରୀ କହିଛନ୍ତି ଯେ, ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିବା ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ ଡାଇହାଇଡ୍ରିକ୍ ଆଲକୋହଲ ମଧ୍ୟରେ ଦ୍ୱିକ୍ଷାରକୀ ଘନୀଭୂତ ହେବା ଦ୍ୱାରା ଗଠିତ ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ସିସିସିଏନ୍ ଶୀର୍ଷକ ଦ୍ୱାରା ଆବୃତ ଇଥାନେଡିଏଲ୍ ସହିତ ଟେରଫ୍ଥାଲିକ୍ ଏସିଡ କିମ୍ବା ଆଡିପିକ୍ ଏସିଡର ପଲି ଘନୀଭୂତ ଉତ୍ପାଦ ସହିତ ସମାନ । ଅପିଲ ଅଧିକାରୀ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଏହି ସିସିସିଏନ୍ ଶୀର୍ଷକ ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1975ର 39.01/06 ସହିତ ମେଳ ଖାଉଛି । ଅପିଲ ଅଧିକାରୀ ସହାୟକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଅପିଲ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଦୁଇଟି ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ, ଗୋଟିଏ ଥିଲା *ଭୋର ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ଼ ବନାମ ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିକାରୀ, ବମ୍ବେ,* [1984] 18 E.L.T. 521 ଏବଂ ଅନ୍ୟଟି *ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିକାରୀ, ବମ୍ବେ ବନାମ ଭୋର ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ଼ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ,* [1985] 21 E.L.T. 291 । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ମତ ଥିଲା ଯେ, ଉତ୍ପାଦକୁ ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମର 38.01/19(6) ଶୀର୍ଷକରେ ବର୍ଗୀକୃତ କରାଯାଇପାରିବ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପରେ ଏଠାରେ ପୂର୍ବରୁ ସୂଚିତ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦ୍ୱାରା ଅନୁସରଣ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଭୋର୍ ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ଼ ବନାମ ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିକାରୀ, ବମ୍ବେ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ମତବ୍ୟକ୍ତ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ପଲିମର ପାଇଁ ସରଳ ଉଚ୍ଚ ଫୁଟନ୍ତା ଦ୍ରାବକ ଭାବରେ ଏଗୁଡ଼ିକ ସାଧାରଣତଃ ତରଳ ଏବଂ ବିରଳ କ୍ଷେତ୍ରରେ କଠିନ ଅଟେ । ଏଗୁଡ଼ିକ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଜାତୀୟ ଯୌଗିକ ତତ୍ତ୍ୱ ନୁହେଁ କିମ୍ବା ସେଗୁଡ଼ିକ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ସାମଗ୍ରୀ ପରି ମନେ ହୁଏ ନାହିଁ; ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ଏଗୁଡ଼ିକୁ ଉନ୍ନତ ନମନୀୟତା କିମ୍ବା ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଗୁଣ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଜାତୀୟ ଯୌଗିକ ତତ୍ତ୍ୱଗୁଡ଼ିକରେ ମିଶାଯାଏ । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ସି.ସି.ସି.ଏନ୍ ର ବ୍ୟାଖ୍ୟାତ୍ମକ ଟିପ୍ପଣୀରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ପରି ସାଣ୍ଟିସାଇଜର ଏକ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଜାତୀୟ ଯୌଗିକ ତତ୍ତ୍ୱ କିମ୍ବା ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ସାମଗ୍ରୀ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏହା ଅଧ୍ୟାୟ 39ରେ ଟିପ୍ପଣୀ 2(c)ର ଅପବାଦକୁ ଆକର୍ଷିତ

କରିବା ପାଇଁ ରେଜୋଲ୍ସ କିମ୍ବା ପଲିସିଓବ୍ୟୁଟିଲିନ୍ ସହିତ ସମାନ ନଥିଲା କିମ୍ବା ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1975 ର ଅଧ୍ୟାୟ 28 କିମ୍ବା 29 ମଧ୍ୟରେ ଆସିବା ପାଇଁ ଏକ ପୃଥକ ଭାବରେ ପରିଭାଷିତ ରାସାୟନିକ ଯୌଗିକ ସହିତ ସମାନ ନଥିଲା । ତେଣୁ, ଏହା ଶୀର୍ଷକ 39.01/06 ଅଧୀନରେ ବର୍ଗୀକୃତ ହୋଇନଥିଲା କାରଣ ଏହା 1978ରେ ଏହାର ସଂଶୋଧନ ପୂର୍ବରୁ ଥିଲା କିନ୍ତୁ ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1975ର 38.01/19(6) ଅନୁଯାୟୀ "ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ, ଅନ୍ୟତ୍ର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନୁହେଁ" ଭାବରେ ବର୍ଗୀକୃତ ହୋଇଥିଲା ।

ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହାର ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ଉତ୍ପାଦ ଉପରେ ବୈଷୟିକ ପ୍ରଚାରପତ୍ରକୁ ବିଚାର କରିଥିଲା । ସାଣ୍ଟିସାଇଜର 429 କୁ ଏକ ମଧ୍ୟମ-ଉଚ୍ଚ ଆଣବିକ ପଲିଷ୍ଟର ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଏକ ଦ୍ୱିକ୍ଷାରକୀ ଅମ୍ଳ ସହିତ ପ୍ରତିକ୍ରିୟା ହୋଇଥିବା ଏକ ଗ୍ଲାଇକୋଲରୁ ତିଆରି ହୋଇଥିଲା । ଉତ୍ପାଦ ପାଇଁ ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ଗୁଣଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରେ ଭଲ ନିମ୍ନ ତାପମାତ୍ରା ନମନୀୟତା, ଉତ୍କୃଷ୍ଟ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଗୁଣ, ଉତ୍କୃଷ୍ଟ ସ୍ଥାନାନ୍ତରଣ ପ୍ରତିରୋଧ, ଆର୍ଦ୍ରତା, ସ୍ଥିରତା ଏବଂ ତୈଳର ପ୍ରତିରୋଧ ଏବଂ ଦ୍ରାବକ ନିଷ୍କାସନ ପ୍ରତିରୋଧ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ତୈଳ-ପ୍ରତିରୋଧକ ଉଚ୍ଚ ତାପମାତ୍ରା ପିଭିସି ତାର ଏବଂ କେବୁଲ ଯୌଗିକ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ପାଇଁ ଏହା ଏକ ଉତ୍କୃଷ୍ଟ ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ ବୋଲି କୁହାଯାଏ । ପଲିଭିନାଇଲ ଏସିଟେଟ୍, ଷ୍ଟାଇରିନ୍-ବୁଟାଡାଇନ୍ ଏବଂ ଏକ୍ରିଲିକ୍ ଲାଟିସିସ୍ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଇଥାଇଲ ସେଲୁଲୋଜ୍, ମାଇକ୍ରୋସେଲୁଲୋଜ୍, ଏକ୍ରିଲିକ୍ କକ୍କିଙ୍ଗ୍ ଉପାଦାନ ଏବଂ ଆଡ଼େସିଭ୍ ପଦ୍ଧତି ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ କରିବା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଏହା ଉପଯୋଗୀ ବୋଲି କୁହାଯାଇଛି । କର୍କ-ଓଥ୍ମରଙ୍କ "ରାସାୟନିକ ପ୍ରଯୁକ୍ତିବିଦ୍ୟାର ବିଶ୍ୱକୋଷ"ର ତୃତୀୟ ସଂସ୍କରଣ ପୃଷ୍ଠା 111କୁ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଠାରେ ଏହା ନିମ୍ନମତେ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଥିଲା:

> "ଏକ ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ ଏକ ସାମଗ୍ରୀରେ ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା, ନମନୀୟତା, କିମ୍ବା ବିସ୍ତାରକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିବା ପାଇଁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ଏକ ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ ଯୋଗ କରିବା ଦ୍ୱାରା ତରଳ ସାନ୍ଦ୍ରତା, ଦ୍ୱିତୀୟ-କ୍ରମ ପରିବର୍ତ୍ତନ ତାପମାତ୍ରା, କିମ୍ବା ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍‌ର ସ୍ଥିତିସ୍ଥାପକ ମାପାଙ୍କ ହ୍ରାସ ହୋଇପାରେ । ପଲିମରିକ ସାମଗ୍ରୀର ପ୍ରଭାବ ପାଇଁ, ଉତ୍ତାପ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ଏକ ସାଧାରଣ ଦ୍ରାବକରେ ଉଭୟକୁ ବିଲୋପ କରି ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଦ୍ରାବକର ବାଷ୍ପୀଭବନ କରି, ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକକୁ ପ୍ରଥମେ ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକରେ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଜାତୀୟ

ଯୌଗିକ ତତ୍ତ୍ୱ କିମ୍ବା ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଜାତୀୟ ଯୌଗିକ ତତ୍ତ୍ୱରେ ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକକୁ ବିଲୋପ କରି ପଲିମର ସହିତ ମିଶ୍ରିତ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । "ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ସ ସାମଗ୍ରୀ" (ଚତୁର୍ଥ ସଂସ୍କରଣ, ପୃଷ୍ଠା 80) ରେ, ଜେ.ଏ. ବ୍ରାଇଡସନ ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକକୁ ପଲିମର ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ଫୁଟୁଥିବା ଦ୍ରାବକ ସାଧାରଣତଃ ତରଳ ଏବଂ କ୍ୱଚିତ୍ କ୍ଷେତ୍ରରେ କଠିନ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରନ୍ତି । ଏହି କ୍ରିୟାକୁ ଏହା କହି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି ଯେ, ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ ଅଣୁଗୁଡ଼ିକ ପଲିମର ଅଣୁ ମଧ୍ୟରେ ନିଜକୁ ଭର୍ତ୍ତି କରନ୍ତି, ଯାହା ପଲିମର-ପଲିମର ସମ୍ପର୍କକୁ ହ୍ରାସ କରନ୍ତି କିନ୍ତୁ ଅପସାରିତ କରନ୍ତି ନାହିଁ ଏବଂ ଅତିରିକ୍ତ ମୁକ୍ତ ଆୟତନ ସୃଷ୍ଟି କରନ୍ତି; ପଲିମର ଏବଂ ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ ମଧ୍ୟରେ କିଛି ପାରସ୍ପରିକ କ୍ରିୟା ମଧ୍ୟ ବ୍ୟବଧାନ ପ୍ରଭାବକୁ ବନ୍ଦ କରିଥାଏ; କିମ୍ବା ଉଭୟ ।"

ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଯେ, ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକଗୁଡ଼ିକ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଜାତୀୟ ଯୌଗିକ ତତ୍ତ୍ୱ ନୁହେଁ; ଏଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଜାତୀୟ ଯୌଗିକ ତତ୍ତ୍ୱରେ ମିଶାଇ ଦିଆଯାଏ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ପରବର୍ତ୍ତୀଟିକୁ ଅଧିକ ନମନୀୟତା କିମ୍ବା ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଗୁଣ ମିଳିପାରିବ । କିମ୍ବା ସେଗୁଡ଼ିକ ନିଜେ ମଧ୍ୟ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ସାମଗ୍ରୀ ଭଳି ଲାଗୁ ନ ଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ସାଣ୍ଟିସାଇଜର 429, ଯାହା ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଭାବରେ ଏକ ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ, ତେଣୁ, ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅନୁସୂଚୀର ଶୀର୍ଷକ ସଂଖ୍ୟା 39.01/06 ଅଧୀନରେ ବର୍ଗୀକରଣ ପାଇଁ ପଡ଼ି ନଥାନ୍ତା କାରଣ ଏହା 1978ରେ ଏହାର ସଂଶୋଧନ ପୂର୍ବରୁ ଥିଲା ।

ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିକାରୀ, ବମ୍ବେ ବନାମ ଭୋର୍ ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ଯୁକ୍ତିକୁ ଦୋହରାଯାଇଥିଲା । ସେଠାରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରିଥିଲେ ଯେ, ବିଭିନ୍ନ ବୈଷୟିକ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଜାତୀୟ ଯୌଗିକ ତତ୍ତ୍ୱ ନୁହେଁ । ବରଂ, ଏଗୁଡ଼ିକୁ ଉନ୍ନତ ନମନୀୟତା କିମ୍ବା ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଗୁଣ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ଜାତୀୟ ଯୌଗିକ ତତ୍ତ୍ୱରେ ମିଶାଯାଏ । ଏଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟ ନିଜେ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ସାମଗ୍ରୀ ନୁହେଁ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଥିବା ଦ୍ରବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ରିସୋଲ୍ସ କିମ୍ବା ପଲିସିଓବୁଟିଲିନ୍ ସହିତ ସମାନ ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1975 ର ଶୀର୍ଷକ 30.01/106 ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନଙ୍କର ବର୍ଗୀକରଣ, 1978ରେ ଏହାର ସଂଶୋଧନ ପୂର୍ବରୁ ଏବଂ ପରେ ମଧ୍ୟ ଲାଗୁ ହେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ପୃଥକ ଭାବରେ ରାସାୟନିକ

ଯୌଗିକଗୁଡ଼ିକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇନଥିବାରୁ, ଏଗୁଡ଼ିକ ଅଧିନିୟମର ଅଧ୍ୟାୟ 28 କିମ୍ବା 29 ମଧ୍ୟରେ ମଧ୍ୟ ଆସିବ ନାହିଁ । ଯେହେତୁ ଏଗୁଡ଼ିକ ଅନ୍ୟତ୍ର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇନାହିଁ, ସେମାନଙ୍କର ଉପଯୁକ୍ତ ବର୍ଗୀକରଣ ଶୀର୍ଷକ ସଂଖ୍ୟା 39.01/19(6) ଅଧୀନରେ ହେବ, କାରଣ "ନମନୀୟତା ଉତ୍ପାଦକ, ଅନ୍ୟତ୍ର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନୁହେଁ" ।

ଏହି ବିଷୟଗୁଡ଼ିକରେ ଏହା ସୁନିଶ୍ଚିତ ଯେ, ବାଣିଜ୍ୟରେ ଏକ ଭଲ ଜିନିଷ କିପରି ଜଣାଯାଏ ଏବଂ ବାଣିଜ୍ୟ ସାହିତ୍ୟରେ ଏହାକୁ କିପରି ବ୍ୟବହାର କରାଯାଏ ତାହା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଏବଂ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ପ୍ରାୟତଃ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ କାରକ ଅଟେ ।

ମାମଲାର ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଯେଉଁ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ତାହା ଠିକ ଥିଲା । ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ବିଫଳ ହୋଇଛି ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

ଏନ୍.ଭି.କେ. ଅପିଲ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

—— ୦ ——

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ:</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

<u>ଅନୁବାଦକ</u>
ଯୋଗେଶ୍ୱର ହୋତା
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।